



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Amruševa 2/II

29. St-376/10

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Jasminki Gadža, u stečajnom postupku nad dužnikom JELAČIĆ d.o.o. u stečaju, Zagreb, Petrinjska 40, OIB: 18002919044, 30. studenog 2022.

riješio je

- I. Marija Tomeš iz Ivanić-Grada, Ulica Slobode 20, OIB: 55542209293, razrješava se dužnosti stečajnog upravitelja dužnika JELAČIĆ d.o.o. u stečaju, Zagreb, Petrinjska 40, OIB: 18002919044.
- II. Branko Smrtić, Miholjanec, A. Mihanovića 116, Virje, OIB: 26761829990, imenuje se za stečajnog upravitelja dužnika JELAČIĆ d.o.o. u stečaju, Zagreb, Petrinjska 40, OIB: 18002919044.

### Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda od 12. siječnja 2011. za stečajnog upravitelja stečajnog dužnika JELAČIĆ d.o.o. u stečaju, Zagreb, Petrinjska 40, OIB: 18002919044 imenovana je Marija Tomeš iz Ivanić-Grada, Ulica Slobode 20, OIB: 55542209293.
2. Stečajna upraviteljica Marija Tomeš posljednje izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase dostavila je sudu 24. kolovoza 2022. (list 889-900 spisa) i to nakon što joj je sud zaključkom od 15. srpnja 2022. naložio da u roku od 8 dana dostavi izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase. Navedenim zaključkom sud je također naložio stečajnoj upraviteljici da se u roku od 8 dana očituje je li izvršila diobu po diobnom popisu druge djelomične diobe svim vjerovnicima, a posebno da se očituje je li izvršila diobu po diobnom popisu druge djelomične diobe vjerovniku INA-INDUSTRIJA NAFTE d.d. Zagreb, Avenija Većeslava Holjevca 10, OIB: 27759560625 i da dostavi o tome dokaz. Nadalje, istim zaključkom naloženo je stečajnoj upraviteljici da u roku od 8

dana dostavi odgovarajući prijedlog za zaključenje ovog stečajnog postupka odnosno da se očituje jesu li ispunjeni uvjeti za obustavu i zaključenje ovog stečajnog postupka s obzirom da iz izvješća stečajne upraviteljice o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase proizlazi da je cjelokupna imovina stečajnog dužnika unovčena.

3. Osim što stečajna upraviteljica nije u danom joj roku postupila po zaključku suda, ista nije dala jasan odgovor na sva postavljena pitanja suda.
4. Iz posljednjeg izvješća stečajne upraviteljice, kao i iz onih ranijih, proizlazi da stečajna upraviteljica Marija Tomeš neredovito dostavlja izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase te ih dostavlja isključivo po nalogu suda ne poštujući rok u kojoj joj je sud naložio dostavu izvješća. Tako je iz izvješća od 31. ožujka 2022. (list 826-838 spisa) razvidno da ga je stečajna upraviteljica podnijela tek nakon što ju je sud zaključkom od 23. ožujka 2022. (list 822-824 spisa) pozvao da se očituje o razlozima zbog kojih nije postupila po zaključku ovog suda od 9. veljače 2022. (list 799-800 spisa) i ponovno ju pozvao da na propisanom obrascu podnese izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase.
5. Iz izvješća stečajne upraviteljice razvidno je da ista nisu jasna i kvalitetna, jer stečajna upraviteljica zapravo prepisuje ranija izvješća umjesto da sudu podnese izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase za razdoblje od prethodnog izvješća do dana podnošenja novog i da u njemu jasno navede stanje stečajne mase i koje je radnje u tom razdoblju poduzela te što namjerava poduzeti u narednom razdoblju zbog čega sud od stečajne upraviteljice mora tražiti dodatna objašnjenja. Međutim, stečajna upraviteljica ne postupi po nalogu suda, jer ne daje odgovore na sva pitanja suda koja su važna za tijek stečajnog postupka i okončanje istog, a radi se o stečajnom postupku koji je otvoren 12. siječnja 2011.
6. Stečajna upraviteljica još nije provela diobu po diobnom popisu druge djelomične diobe svim vjerovnicima po rješenju ovog suda od 5. travnja 2019. (list 742-743 spisa) odnosno nije isplaćen novac svim vjerovnicima, a niti je sud obavijestila kojim vjerovnicima nije isplaćen novac i što je poduzela da bi im bio isplaćen novac, pa čak niti nakon što ju je sud zaključkom od 15. srpnja 2022. pozvao da se o tome očituje. Naime, iz očitovanja stečajne upraviteljice od 22. kolovoza 2022. (list 888 spisa) nije jasno koliko stečajnih vjerovnika još nije primilo uplatu po diobnom popisu druge djelomične diobe i koji su to vjerovnici, a stečajna upraviteljica je na skupštini vjerovnika održanoj 17. svibnja 2022. (list 876-880 spisa) na upit suda navela da je neisplaćeno po drugoj djelomičnoj diobi ostalo 1.133.322,40 kn.
7. Stečajna upraviteljica također nije postupila po nalogu suda iz zaključka od 15. srpnja 2022. da dostavi odgovarajući prijedlog za zaključenje ovog stečajnog postupka odnosno da se očituje jesu li ispunjeni uvjeti za obustavu i zaključenje ovog stečajnog postupka s obzirom da iz izvješća stečajne upraviteljice o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase proizlazi da je cjelokupna imovina stečajnog dužnika unovčena. Naime, u ovom stečajnom postupku cjelokupna stečajna imovina stečajnog dužnika je unovčena. Tako proizlazi iz izvješća stečajne upraviteljice jer stečajna upraviteljica ne navodi u istima da postoji još neka imovina koju treba unovčiti ili da poduzima radnje u cilju unovčenja neke

imovine, a na skupštini vjerovnika 17. svibnja 2022. na upit suda navela je da su pokretne i nekretnine stečajnog dužnika tijekom ovog postupka unovčene te da stečajni dužnik nema više pokretne i nepokretne imovine koja bi činila stečajnu masu. Unatoč tome stečajna upraviteljica nije do danas dostavila sudu prijedlog za zaključenje stečajnog postupka koji se vodi od 12. siječnja 2011., a niti je odgovorila na pitanje suda jesu li ispunjeni uvjeti za zaključenje ovog stečajnog postupka odnosno što sprječava stečajnu upraviteljicu da predloži zaključenje ovog postupka s obzirom da stečajni dužnik nema neunovčene imovine. To što stečajni dužnik vodi više sudskih postupaka nije razlog vođenja ovog stečajnog postupka jer se parnični i ovršni postupci mogu nastaviti i nakon zaključenja stečajnog postupka i brisanja dužnika iz sudskog registra za korist stečajne mase. Vođenje stečajnog postupka iziskuje troškove zbog čega u slučaju povoljnog ishoda sudskih postupaka u tijeku za stečajnog dužnika i eventualnog priljeva novčanih sredstava na račun stečajnog dužnika neće preostati sredstva ili će ona biti manja za raspodjelu stečajnim vjerovnicima.

8. Da stečajna upraviteljica ne sastavlja izvješća za relevantno razdoblje već prepisuje ranija izvješća razvidno je i iz posljednjeg izvješća kojeg je podnijela 24. kolovoza 2022. gdje predlaže donošenje istih odluka kao i u prethodnom izvješću o kojima je skupština na njezin prijedlog već odlučila ili odluka koje skupština nije ovlaštena donositi.
9. Odredbom čl. 89. st. 2. SZ-a propisano je da je stečajni upravitelj dužan podnositi na propisanom obrascu pisana izvješća o tijeku stečajnoga postupka i o stanju stečajne mase, i to najmanje jedanput u tri mjeseca, a u ovom stečajnom postupku stečajna upraviteljica je posljednje izvješće podnijela 24. kolovoza 2022. te tijekom stečajnog postupka nije redovito dostavljala izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, a dostavljena izvješća su, u pravilu, nepotpuna i nejasna te ne sadrže podatke za relevantno razdoblje već se svode na prepisivanje ranijih izvješća te u istima ne daje jasne odgovore na postavljene upite suda.
10. Iz svega navedenog proizlazi da stečajna upraviteljica Marija Tomeš svoju dužnost ne obavlja uspješno jer ne dostavlja redovito sadržajna i kvalitetna izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase najmanje jednom u tri mjeseca niti u istima izlaže planove za buduća razdoblja odnosno koje radnje namjerava poduzimati u narednom razdoblju radi ostvarivanja ciljeva stečajnog postupka u kojem je sva pokretna i nepokretna imovina stečajnog dužnika unovčena, pa je sud odlučio kao u toč. I. izreke rješenja te razriješio stečajnu upraviteljicu na temelju odredbe čl. 91. st. 2. SZ-a.
11. Stečajni postupak vodi se radi namirenja stečajnih vjerovnika koje se vrši nakon unovčenja imovine stečajnog dužnika, pa je protivno načelu ekonomičnosti voditi stečajni postupak ako dužnik više nema imovine, a ako se na računu stečajnog dužnika nalaze određena novčana sredstva kao u konkretnom slučaju stečajna upraviteljica bila je dužna izvršiti djelomičnu diobu po rješenju ovog suda od 5. travnja 2019. i namiriti vjerovnike, a ne više godina držati sredstva na računu stečajnog dužnika bez poduzimanja konkretnih radnji u cilju dovršenja iste.

12. Osim navedenog, rješenjem Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, KLASA: UP/I-133-04/15-01/372, URBROJ: 514-03-02-02-02/01-21-66 od 5. listopada 2021. Marija Tomeš brisana je s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnosti Trgovačkog suda u Zagrebu, a pravomoćnom presudom Upravnog suda u Zagrebu poslovni broj Usl-3534/2021 od 30. rujna 2022. odbijen je tužbeni zahtjev Marije Tomeš za poništenjem navedenog rješenja Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske.
13. Prema odredbi čl. 84. st. 1. SZ-a izbor stečajnih upravitelja u stečajnom postupku obavlja se metodom slučajnog odabira s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnog suda, ako SZ-om nije drugačije određeno.
14. Ako je za izbor (imenovanje) stečajnog upravitelja uvjet da se određena osoba nalazi na listi A stečajnih upravitelja za područje određenog suda, ocjena je ovog suda kako je analognom primjenom čl. 84. st. 1. SZ-a i za nastavljanje zastupanja stečajnog dužnika uvjet da se određena osoba nalazi na listi A stečajnih upravitelja.
15. Slijedom navedenog, riješeno je kao pod toč. I. izreke rješenja.
16. Novoimenovani stečajni upravitelj izabran je metodom slučajnog odabira s liste A stečajnih upravitelja, sukladno odredbi čl. 84. st. 1. u vezi odredbe čl. 118. st. 2. toč. 1. SZ-a.

U Zagrebu 30. studenog 2022.

SUTKINJA  
Jasminka Gadža

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana. Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka za Visoki trgovački sud RH.

Dna:

1. stečajnim upraviteljima
2. Ministarstvo pravosuđa i uprave RH
3. e-Oglasna ploča
4. sudski registar

Broj zapisa: **eb315-a4477**

Kontrolni broj: **02518-5dad3-433e0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=JASMINKA GADŽA, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.